

ARKUSZ RECENZJI

Recenzent:

Imię i Nazwisko .....  
Stopień naukowy .....  
Miejsce zatrudnienia .....  
Tel.: .....; e-mail: .....

Autor:

Imię i Nazwisko: .....  
Tytuł artykułu: .....  
.....  
.....

Ocena formalna artykułu:

- 1) Artykuł odpowiada profilowi czasopisma:  Tak;  Nie;  Do decyzji Rady Programowej
- 2) Tytuł artykułu odpowiada treści:  Tak;  Nie;  Częściowo;  Wymaga zmiany
- 3) Struktura artykułu jest spójna i logiczna:  Tak;  Nie;  Częściowo;  Całkowicie niespójna/nielogiczna
- 4) Założenia/tezy/hipotezy są:  Prawidłowe;  Nieprawidłowe;  Błędne;  Wymagające uzupełnienia;
- 5) Metodologia badań:  Prawidłowa;  Nieprawidłowa;  Błędna;  Wymagająca uzupełnienia;
- 6) Opracowanie wyników w tym statystyczne:  Prawidłowe;  Nieprawidłowe;  Błędne;  
 Wymagające uzupełnienia;
- 7) Sposób formułowania wniosków i uogólnień:  Prawidłowy;  Nieprawidłowy;  Niepełny
- 8) Bibliografia:  Uwzględnia najnowsze pozycje krajowe/zagraniczne ;  
 Jest niekompletna i wymaga uzupełnienia;  Niewłaściwie dobrana
- 9) Poprawność językowa i stylistyczna:  Prawidłowa;  Wymaga drobnych poprawek;  
 Wymaga gruntownych zmian
- 10) Materiał ilustracyjny (tabele, grafika) jest:  Jest zbędny;  Odpowiedni do prezentowanych treści;  
 Niewystarczający;  Wymaga poprawy jakości

Uwagi szczegółowe recenzenta

.....  
.....  
.....  
.....

Wniosek końcowy/rekomendacja

Można opublikować w istniejącej postaci   
Można opublikować po dokonaniu poprawek  
i po ponownej recenzji

Można opublikować po dokonaniu poprawek bez  
dodatkowej recenzji   
Nie nadaje się do druku

Oświadczam, że pomiędzy mną a Autorem nie występuje konflikt interesów polegający na: bezpośrednich relacjach osobowych, relacjach podległości zawodowej, bezpośrednio w okresie 2 lat przed wykonaniem recenzji nie występowała bezpośrednia współpraca naukowa